

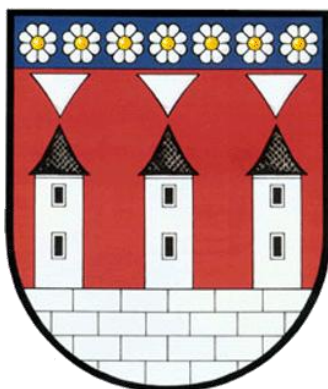
VYHODNOCENÍ VLIVŮ ZMĚNY Č. 1 ÚP SÚ HOŘEHLEDY NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

podle zákona č. 183/2006 Sb. a vyhlášky č. 500/2006 Sb.

ČÁST B:

VYHODNOCENÍ VÝZNAMNOSTI VLIVŮ ÚP NA EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY A PTAČÍ OBLASTI

podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve
znění pozdějších předpisů („naturové hodnocení“)



Zpracovatel:

RNDr. Ondřej Bílek

autorizovaná osoba pro provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (rozhodnutí MŽP č.j. 630/519/05 ze dne 19.5.2005, prodlouženo dne 1. dubna 2015 pod č.j. 22753/ENV/15 1045/630/15)

Kontakt:

GeoVision s. r. o.

Brojova 16

326 00 Plzeň

tel.: 724 088 651

e-mail: bilek@geovision.cz



(červenec 2017)

Obsah

1. ÚVOD	3
1.1. Zadání	3
1.2. Cíl hodnocení	4
1.3. Postup zpracování hodnocení	4
2. ÚDAJE O KONCEPCI	6
2.1. Základní údaje koncepce (územně plánovací dokumentace)	6
2.2. Hlavní cíle koncepce	6
2.3. Opatření koncepce	8
3. ÚDAJE O LOKALITÁCH NATURA 2000 (EVL A PO)	11
3.1. Identifikace dotčených lokalit Natura 2000	11
3.2. Popis dotčených lokalit	12
3.3. Potenciálně dotčené předměty ochrany	12
4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚPD NA EVL a PO	15
4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení	15
4.2. Stávající vlivy v území	15
4.3. Vyhodnocení vlivů přijetí koncepce	16
4.4. Kumulativní a synergické vlivy	19
4.5. Hodnocení variant	20
5. ZÁVĚRY	21
5.1. Závěr	21
5.2. Doporučená zmírňující a preventivní opatření	21
6. POUŽITÉ PODKLADY	22

1. ÚVOD

1.1. Zadání

Koncepcí, pro niž se posuzuje významnost potenciálních vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též ZOPK), je návrh **změny č. 1 ÚP SÚ Hořehledy** (dále též jen změna č. 1). Návrh Změny zpracovala Ing. arch. Blanka Hysková (Architektonické studio Hyssek, s.r.o., Plzeň, dále též „projektant“). K posouzení podle § 45i byla předložena nejprve pracovní verze návrhu (březen 2017). V průběhu první fáze hodnocení možných dopadů na lokality soustavy Natura 2000 byla tato verze následně upravena (doplnění podmínek pro povolování záměrů v rámci jednotlivých návrhových ploch – upřesnění likvidace odpadních vod, eliminace odběrů vody apod.). Předkládané „naturové“ posouzení je tak zpracováno metodou ex ante a do procesu společného jednání dotčených orgánů Změny č. 1 je předložena již upravená verze Návrhu (červenec 2015), zahrnující v maximálním rozsahu opatření a podmínky, které umožní bezpečně vyloučit významný vliv změny č. 1 na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Pro změnu č. 1 ÚP SÚ Hořehledy nebyl ve stanovisku orgánu ochrany přírody podle § 45i vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Krajský úřad Plzeňského kraje ve stanovisku k návrhu zadání nevyločil vliv na evropsky významnou lokalitu (dále též EVL) CZ0323145 Bradava (stanovisko KÚ, odboru životního prostředí, č.j. ŽP/4604/16 sp. zn. ZN/1995/ŽP/16 ze dne 30.3.2016). Odůvodnění stanoviska uvádí, že „*uvedená koncepce (Změna č. 1) je obecné povahy a řeší území, jehož součástí je EVL Bradava*“. Jedná se lokalitu zařazenou do národního seznamu lokalit významných pro Evropská společenství (viz nařízení vlády č. 318/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a také schválenou v evropském seznamu evropsky významných lokalit („Sites of Community Importance“).

Krajský úřad pak ve svém stanovisku k návrhu zadání ÚP jakožto příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí (podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů) požaduje zpracovat Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území podle ustanovení § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a prováděcích předpisů. Jeho součástí je vyhodnocení vlivů na životní prostředí a dále je požadováno předložit i „*vyhodnocení vlivů na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast*“.

Zadavatelem VVRÚ včetně předkládaného „naturového“ vyhodnocení je Město Spálené Poříčí. U zpracovatele (společnosti GeoVision s.r.o., regionální pracoviště Plzeň) je dílo vedeno pod číslem úkolu **17 331 19**.

1.2. Cíl hodnocení

Účelem posouzení vlivů změny č. 1 ÚP SÚ Hořehledy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti je především zhodnotit významnost možných negativních důsledků přijetí koncepce (ať již samostatně, nebo v kombinaci s jinými záměry a koncepcemi) na předměty ochrany a celistvost (integritu) dotčených lokalit soustavy Natura 2000. Cílem naturového hodnocení je zjistit, zda koncepce (v tomto případě územně plánovací dokumentace, ÚPD) jako celek - nebo jednotlivé záměry v ní uvedené - může „významně ovlivnit příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality či ptačí oblasti“ (§ 45h zákona č. 114/1992 Sb.). Posuzovanou koncepcí nebo záměr lze na základě ustanovení § 45i odst. 8 citovaného zákona schválit, jen pokud „*nebude mít významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti*“.

Pro méně významné nepříznivé vlivy lze dále navrhnout možnosti a nejhodnější způsoby prevence, eliminace či zmírňování jejich dopadů na předměty ochrany / celistvost lokalit v dalších stupních projektové přípravy a při realizaci jednotlivých navrhovaných záměrů, případně doporučit přiměřené variantní řešení, směřující k vyloučení nebo minimalizaci negativních účinků.

1.3. Postup zpracování hodnocení

Koncepce (návrh změny ÚP SÚ Hořehledy) byla k posouzení předložena invariantně, bez alternativních řešení. Vzhledem k časovému vývoji přípravy hodnocené ÚPD a ke konkrétnosti jednotlivých dílčích záměrů probíhalo hodnocení vlivů ÚP na lokality Natura 2000 převážně metodou „ex post“. To vyplývá z faktu, že podněty a požadavky na zpracování návrhových lokalit do ÚP byly součástí zadání ÚP a tedy logicky předcházely samotnému posuzování. Pro záměr krajinářského parku s golfovým hřištěm (plánovaný na lokalitách č. 31, 32 a 33) bylo dokonce před přípravou Změny č. 1 již provedeno i zjišťovací řízení EIA (předloženo oznámení záměru včetně „naturového hodnocení“, jehož některé části jsou zohledněny i v samotném návrhu Změny č. 1).

V tomto ohledu byl tedy uplatněn i postup hodnocení „ex ante“ v podobě doporučení některých opatření a podmínek pro budoucí využití návrhových lokalit - tato opatření jsou nyní navržena jako součást výroku a odůvodnění Změny č. 1.

Jako vstupní data pro hodnocení byly shromážděny nejprve dostupné informace o potenciálně dotčených lokalitách Natura 2000 a stavu předmětů jejich ochrany v České republice (www.natura2000.cz). Digitální vrstvu vymezení lokalit Natura 2000 a významných lokalit předmětů ochrany zpracovateli poskytla AOPK ČR. Aktuální podmínky pro výskyt předmětu ochrany v EVL Bradava nebyly autorem vyhodnocení přímo v terénu ověřovány (mj. s ohledem na znalost lokality a dostatečné podklady týkající se výskytu raka kamenáče v tocích). Jako hlavní zdroj údajů o lokalitě i kvůli ověření aktuálnosti dostupných odborných

podkladů byly využity výsledky recentních průzkumů prováděných v území EVL specialisty na předmět ochrany dotčené EVL (RNDr. Pavel Vlach, PhD., Mgr. David Fischer). Konzultací s těmito specialisty bylo využito i při posouzení významnosti možných dopadů.

Dále byla provedena rešerše dostupných informací o možné kumulaci vlivů posuzovaného ÚP s dalšími záměry a koncepcemi (čerpáno zejména z informačních systémů EIA a SEA – http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr, [../SEA100 koncepce](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_koncepce), resp. [../SEA100 UP](http://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_up)). Jako metodický rámec vyhodnocení byla použita Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., publikovaná ve Věstníku MŽP 11/2007. Významnost očekávaných jednotlivých vlivů byla hodnocena podle doporučené stupnice (**Tab. 1**), pouze bez rozlišování intenzity případného pozitivního vlivu. Byly zhodnoceny očekávané vlivy i potenciální rizika navrhovaného funkčního využití jednotlivých návrhových lokalit a opatření, která z ÚP vyplývají, ve vztahu k předmětům ochrany a k celistvosti lokalit soustavy Natura 2000.

Za hranici významného účinku je zpravidla možné považovat již vlivy, nevratně (destruktivně) narušující cca 1 % na lokalitě se vyskytující rozlohy biotopu či populace daného předmětu ochrany (viz např. Chvojková et al. 2011, Lambrecht & Trautner 2007), vždy však s přihlédnutím především ke kvalitě dotčeného výskytu a ekologické celistvosti lokality.

Tab. 1. Použitá stupnice hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany (podle metodiky hodnocení významnosti vlivů podle § 45i ZOPK, Anonymus 2007 - upraveno).

Hodnota	Termín	Popis vlivu
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Vylučuje schválení koncepce obsahující takto vyhodnocené úkoly (záměry) (resp. koncepci je možné schválit pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu, záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje schválení koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Nulový vliv	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný prokazatelný vliv.
+	Pozitivní vliv *	Příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze hodnotit	Vzhledem k obecnosti zadání koncepce a jednotlivých úkolů není možné hodnotit její vlivy na jednotlivé lokality.

* Na rozdíl od publikované podoby Metodiky, není v předkládaném hodnocení rozlišována hodnota významnosti případného pozitivního vlivu (+1 / +2), neboť pro výstup hodnocení to nemá žádný význam.

2. ÚDAJE O KONCEPCI

2.1. Základní údaje koncepce (územně plánovací dokumentace)

Název:

Změna č. 1 ÚP SÚ Hořehledy (návrh pro společné jednání, 07/2017)

Pořizovatel ÚPD:

Městský úřad Blovice, odbor stavební a dopravní

Masarykovo náměstí 143

336 01 Blovice

Zpracovatel ÚPD:

Ing. arch. Blanka Hysková

autorizovaný architekt ČKA 01142

Jiráskovo náměstí 18

326 00 Plzeň

Řešené území

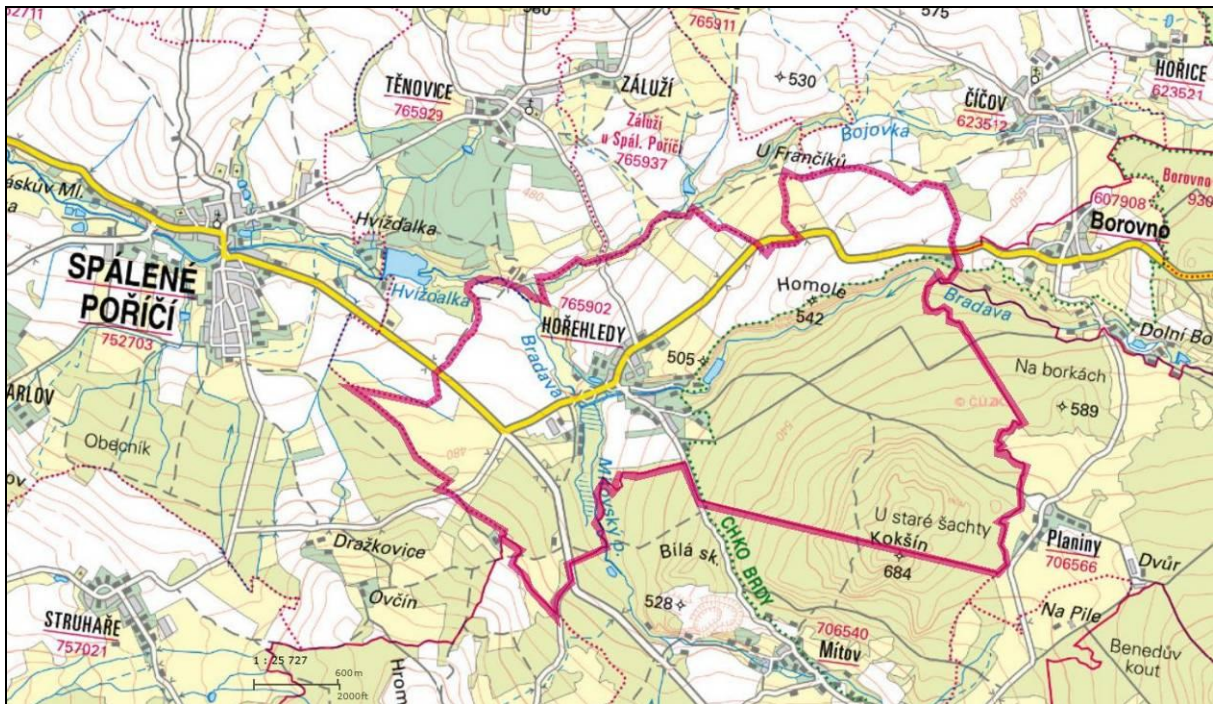
Území řešené změnou č. 1 ÚP SÚ Hořehledy je vymezeno katastrálním územím 765 902 Hořehledy, které je součástí správního obvodu města Spálené Poříčí (viz Obr. 1). Celé katastrální území Hořehledy je soustavně řešeno v dosud platném ÚP SÚ. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje hodnot se změnou ÚP SÚ nemění. Změna č. 1 doplňuje urbanistickou koncepci a vymezení zastavitelných ploch o tři nové zastavitelné lokality, a dále doplňuje koncepci uspořádání krajiny o dvě plochy změn v krajině a v celém území upravuje vymezení ÚSES. Koncepce dopravní infrastruktury se změnou č. 1 doplňuje o koridor územní rezervy přeložky silnice I/19 v šíři 200 m dle ZÚR PK, koncepce technické infrastruktury a nakládání s odpady se změnou č. 1 nemění.

2.2. Hlavní cíle koncepce

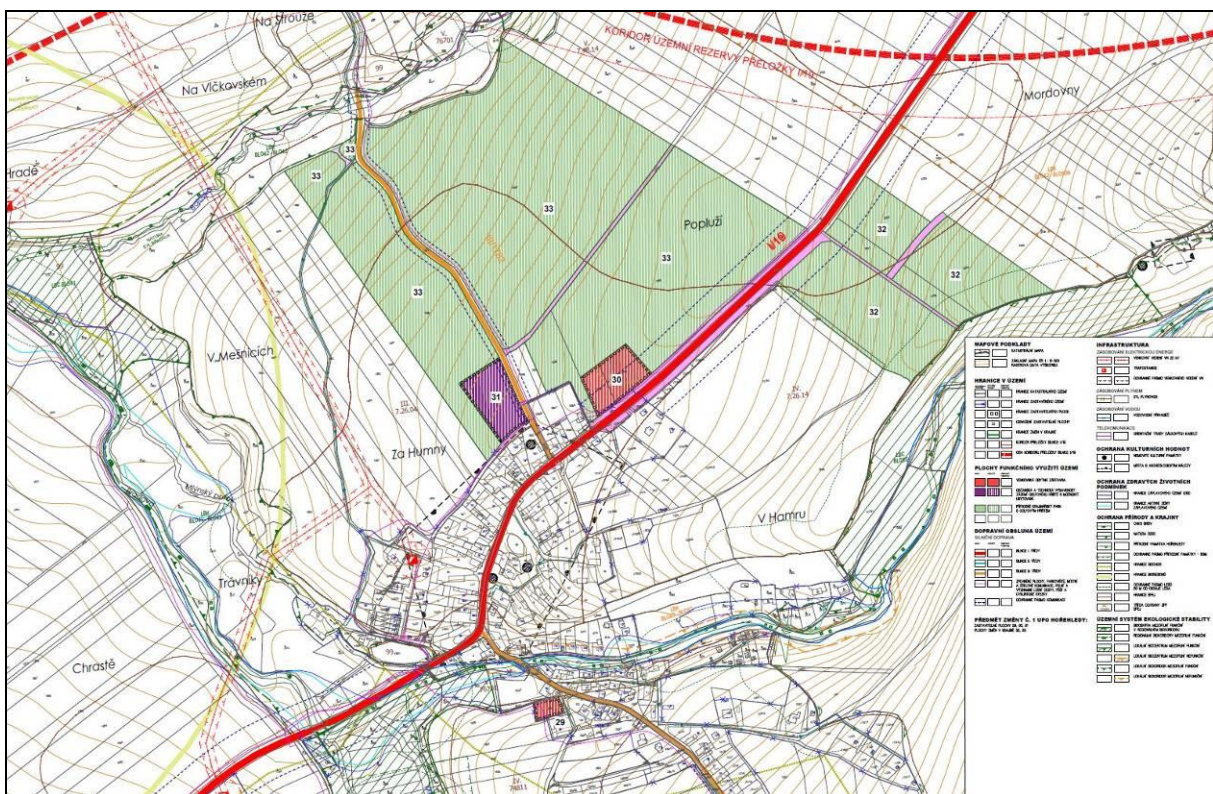
Odůvodnění uvádí, že „Změna č. 1 je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, i s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

Rozvojem přírodního parku s golfovým hřištěm je posilováno rekreační využívání území a utváření podmínek pro vyšší využití rekreačního potenciálu celé oblasti.

Návrhem ploch bydlení, zejména ploch v prolukách zastavěného území, jsou vytvářeny podmínky pro stabilizaci obyvatel v sídle a pro hospodárnější využívání zejména technické infrastruktury sídla.“



Obr. 1. Orientační mapa řešeného katastrálního území Hořehledy (zdroj: <http://geoportal.gov.cz/>, © ČÚZK, CENIA).



Obr. 2. Výřez z výkresové dokumentace Změny ÚP SÚ Hořehledy (komplexní návrh - sídlo, Architektonické studio Hysek 07/2017).

2.3. Opatření koncepce

Návrh změny ÚP SÚ Hořehledy byl zpracován v jediné variantě. V rámci doplnění urbanistické koncepce zahrnuje vymezení **3 nových zastavitelných ploch** (v návaznosti na platný ÚP SÚ označených jako lokality 29, 30 a 31). V rámci doplnění koncepce uspořádání krajiny (v nezastavitelných územích) umísťuje **2 plochy změn v krajině** (lokality 32 a 33). Nově je doplněn **1 koridor územní rezervy** (přeložka silnice I/19).

Urbanistická koncepce se mění takto: Změnou č. 1 ÚP SU Hořehledy se vymezují nové zastavitelné plochy:

plocha 29

Rozloha lokality 0,1414 ha
Využití území plochy venkovské obytné zástavby
Požadavky na urbanistickou koncepci

Zastavitelná plocha je určena pro 1 rodinný dům. Pozemek s rodinným domem bude přístupný ze stávajícího veřejného prostranství při východní hranici pozemku, možné je též připojení přes pozemek parc. č. 235/12 k.ú. Hořehledy.

plocha 30

Rozloha lokality 0,7277 ha
Využití území plochy venkovské obytné zástavby
Požadavky na urbanistickou koncepci

Zastavitelná plocha je určena pro cca 2-3 rodinné domy. Zástavba rodinnými domy je pro motorovou dopravu přístupná stávajícím sjezdem ze silnice I/19. Přístup pěších je z veřejného prostranství na pozemku 1987 k.ú. Hořehledy. Rodinné domy, resp. objekty a zařízení, pro které jsou stanoveny hygienické limity (hluk, emise) je v ochranném pásmu silnice I/19 podmíněno prokázáním splnění hygienických limitů v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví v platném znění. Dohoda o parcelaci vyřeší dopravní připojení zastavitelné plochy na silnici I/19.

Zastavitelnou plochu lze využít po vyčerpání min. 60% lokality č. 20.

plocha 31

Rozloha lokality 0,7775 ha
Využití území plochy zázemí golfového hřiště
Požadavky na urbanistickou koncepci

V ploše je možné řešit zázemí golfového hřiště a ubytování návštěvníků golfového hřiště, resp. členů golfového klubu. Charakter objektů bude respektovat charakter okolní zástavby. Zástavba je pro motorovou dopravu přístupná ze stávající silnice III/11738. Při východní hranici zastavitelné plochy bude ponechán veřejný prostor s chodníkem pro pěší podél silnice III/11738. Přípustné využití představují také propojovací cesty golfového hřiště.

Parkování uživatelů bude řešeno na vlastním pozemku. Přípustný podíl zastavění max. 40 %, minimální podíl zeleně min. 40%.

Všechny navrhované zastavitelné plochy budou připojeny na stávající inženýrské sítě, tj. veřejný vodovodní řad, STL plynovod, NN elektro, případně na slaboproudé rozvody. V případě realizace centrální ČOV a splaškových kanalizačních řadů budou objekty v zastavitelných plochách napojeny na splaškovou kanalizaci. Odpadní vody do doby realizace ČOV budou v zastavitelných plochách řešeny v souladu s platnou legislativou.

Další opatření

Změna č. 1 upravuje nesoulad mezi výkresem Komplexní návrh – sídlo a výkresem Komplexní návrh – území platného ÚP SÚ Hořehledy na části pozemku parc. č. 105/1 a části pozemku 105/6 k.ú. Hořehledy.

Dále dojde k dílčí změně koncepce uspořádání krajiny:

Nově se vymezují **plocha 32** (7,1679 ha) a **plocha 33** (28,1128 ha) jako *plochy přírodně krajinářského parku s golfovým hřištěm*.

Doporučené využití:

a) plochy přírodně krajinářského parku pro sezónní, resp. celoroční sportovně rekreační účely

Přípustné využití:

- a) golfové hřiště vhodně zakomponované v krajinářském parku
- b) dětská hřiště, discgolfové hřiště atp.
- c) dopravní a technická infrastruktura související s využitím plochy
- f) provozně technická vybavenost golfového hřiště (cvičná louka s krytými odpališti a zařízeními obsluhy, sociální zařízení, vodní plochy k retenci vody atp.)
- e) drobná zahradní architektura (altány, informační tabule, lavičky atp.)
- f) oplocení k ochraně mladých porostů za podmínky zachování průchodnosti veřejně přístupných cest

Podmínky:

- a) při realizaci záměrů a při provozování golfového hřiště musí být vyloučen významný vliv na území Natura 2000
- b) cesty ve vlastnictví města Spálené Poříčí sousedící nebo procházející přírodně krajinářským parkem budou volně průchozí, resp. průjezdné
- c) plochy přírodně krajinářského parku budou veřejnosti přístupné po vymezených, k tomuto účelu určených, cestách; užívání těchto cest bude v souladu s provozním řádem přírodně krajinářského parku

Územní systém ekologické stability krajiny je Změnou č. 1 aktualizován podle ÚAP a ZÚR PK.

Koncepce veřejné infrastruktury: koncepce dopravní infrastruktury se změnou č. 1 doplňuje o koridor územní rezervy přeložky silnice I/19 v šíři 200 m dle ZÚR PK. Koncepce technické infrastruktury (mj. předpoklad vybudování obecní čistírny odpadních vod a splaškové kanalizace) ani koncepce nakládání s odpady se změnou č. 1 nemění.

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se změnou č. 1 dále doplňují. Jednou z podmínek pro využívání, resp. pro realizaci konkrétních záměrů v jednotlivých návrhových plochách ÚP je, že pro takové záměry musí být vyloučen významný vliv na území Natura 2000. Dále došlo např. k doplnění přípustného využití ploch mimolesní zeleně mimo urbanizované území (zemědělský objekt pro uskladnění plodin a náradí o velikosti 30 m²) na pozemku parc. č. 1835, případně p.č. 1836) a dalších upřesňujících podmínek

Územní rezervy: Změnou č. 1 je vymezen koridor přeložky silnice I/19, převzatý ze ZÚR Plzeňského kraje. Vlivy vymezených územních rezerv (nejde o zastavitelné plochy, pro uvažované využití je vždy nutná změna ÚPD) se dle platných metodických pokynů neposuzují. V rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území lze ale upozornit na možné (očekávané) střety s ochranou životního prostředí či lokalit Natura 2000 pro případ, že by měly být v budoucnu přeřazeny do návrhových ploch.

U vymezeného koridoru územní rezervy pro přeložku silnice I/19 lze očekávat, že z hlediska možných dopadů na EVL Bradava jako součást sítě Natura 2000 bude hodnocen přinejmenším konkrétní záměr; na úrovni ÚP zřejmě není možné relevantně hodnotit vliv výstavby komunikace (v daném případě mostu přes Bradavu, jehož technické řešení nemůže být součástí posouzení ÚPD) a jejího následného provozování či údržby (vyvolané zásahy do toku či břehů, odvodnění komunikace, ochrana toku před znečištěním atd.).

3. ÚDAJE O LOKALITÁCH NATURA 2000 (EVL A PO)

Natura 2000 je evropskou soustavou chráněných území, která umožňuje zachovat přírodní stanoviště a biotopy druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany, popřípadě umožní tento stav obnovit. Soustava Natura 2000 je tvořena ptačími oblastmi a evropsky významnými lokalitami. Vyhlášení lokalit Natura 2000 vychází i na území České republiky ze směrnic Evropských společenství (viz níže), které členskými státy ukládají zajistit ochranu vybraných přírodních stanovišť a druhů, významných pro Evropská Společenství. Tyto směrnice byly implementovány do naší legislativy prostřednictvím zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Ptačí oblasti (PO) se vyhláší na základě Směrnice 2009/147/ES (nahradila směrnicí 79/409/EHS), o ochraně volně žijících ptáků (směrnice o ptácích) pro druhy ptáků, uvedené v Příloze I směrnice. Tyto druhy musí být předmětem zvláštních opatření, týkajících se ochrany jejich stanovišť, s cílem zajistit přežití těchto druhů a rozmnožování v jejich areálu rozšíření. Ptačí oblasti jsou v ČR zřizovány nařízením vlády. V řešeném území ani v blízkém okolí se nenachází žádná ptačí oblast.

Evropsky významné lokality (EVL) se vyhláší na základě směrnice Rady Evropských společenství 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (směrnice o stanovištích). EVL jsou vyhlášovány pro typy přírodních stanovišť v zájmu Společenství a pro druhy živočichů a rostlin v zájmu Společenství, jejichž ochrana vyžaduje zřízení tzv. zvláštních oblastí ochrany. EVL v ČR jsou vyhlášeny v národním seznamu evropsky významných lokalit (nejnověji vyhlášeno nařízením vlády č. 318/2013 Sb.). V blízkosti řešeného území se nachází EVL Bradava, jejíž ovlivnění orgán ochrany přírody nevyloučil.

Lokality národního seznamu byly schváleny v rámci aktualizovaného evropského seznamu evropsky významných lokalit (v originále Sites of Community Importance), nejnověji rozhodnutím evropské komise ze dne 18. listopadu 2011 (Rozhodnutí Komise, kterým se přijímá pátý aktualizovaný seznam lokalit významných pro Společenství v kontinentální biogeografické oblasti podle směrnice Rady 92/43/EHS). Schválené evropsky významné lokality tvoří společně s ptačími oblastmi soustavu Natura 2000.

3.1. Identifikace dotčených lokalit Natura 2000

Jako dotčené lokality jsou chápány ty EVL / PO a jejich předměty ochrany, které:

- jsou v přímém územním střetu s dílčími záměry koncepce (zábor půdy, změny reliéfu)
- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy – složkové přenosy prostředím (ovzduší, voda, ...)
- jsou ovlivněny v souvislosti s prováděním či provozováním konkrétních záměrů (hluk, rušení předmětů ochrany)

V území řešeném předloženou koncepcí (Změnou č. ÚP SÚ Hořehledy) se nenachází ptačí oblasti, zasahuje do něho ale evropsky významná lokalita **Bradava (kód CZ0323145)**; návrhové lokality Změny č. 1 bezprostředně územně do této lokality nezasahují. Podle výše uvedených kritérií se nicméně hodnocená koncepce může evropsky významné lokality dotýkat zprostředkovaným působením, resp. přenosem možného znečištění povrchových či mělkých podpovrchových vod do území EVL. Vody ze všech návrhových lokalit, a zejména z navržených ploch přírodně krajinářského parku, přirozeně odtékají do přilehlých recipientů, tedy toků Bojovky a Bradavy. Oba toky jsou součástí EVL, která představuje významný biotop populace raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*). Tento druh je citlivý jak na organické znečištění vod, tak na další cizorodé sloučeniny jako jsou agrochemikálie (hnojiva, pesticidy), běžně používané jak na zemědělských plochách, tak i na golfových hřištích.

3.2. Popis dotčených lokalit

Jako potenciálně dotčená lokalita byla orgánem ochrany přírody identifikována EVL Bradava, která představuje významný biotop populace raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*). EVL Bradava zahrnuje tok Bradavy od pramenné oblasti po soutok s Úslavou a dále přítoky Bojovka a Mítovský potok (oba ústí do hlavního toku na území Hořehled).

Další evropsky významné lokality ani ptačí oblasti se v bližším okolí nenacházejí ani nemohou být uplatněním koncepce (Změny č. 1 ÚP SÚ) ovlivněny.

Aktuální stav a význam lokality

Potenciálně dotčenou lokalitu Natura 2000 (EVL Bradava) představuje tok Bradavy mezi silnicí I/19 v obci Míšov a ústím do Úslavy v Nezvěsticích (cca 20 km), spolu s přítoky Bojovkou, Mítovským a Bílým potokem (v celkové délce se tedy jedná o cca 30 km toků, viz **Příl. 1**). Evropsky významnou lokalitu obývá stabilizovaná populace raka kamenáče, jejíž věková struktura nasvědčuje, že zde dochází k pravidelné a úspěšné reprodukci. Při zachování příznivého stavu biotopů lze předpokládat další existenci a prosperitu druhu. V Bradavě je populace raka kamenáče stabilizovaná, vitální a velmi početná. Hustota populace se pohybuje kolem 7,2 jedinců /1 m² toku, v celé Bradavě je populace odhadována na cca 537.000 jedinců tohoto druhu (FISCHER 2005). Jedná se o tok s nejpočetnější populací v rámci ČR, a proto i se stěžejním významem z celostátního hlediska (FISCHER & PAUL 2007); je tedy logické, že byl tok Bradavy včetně přítoků zařazen mezi EVL.

3.3. Potenciálně dotčené předměty ochrany

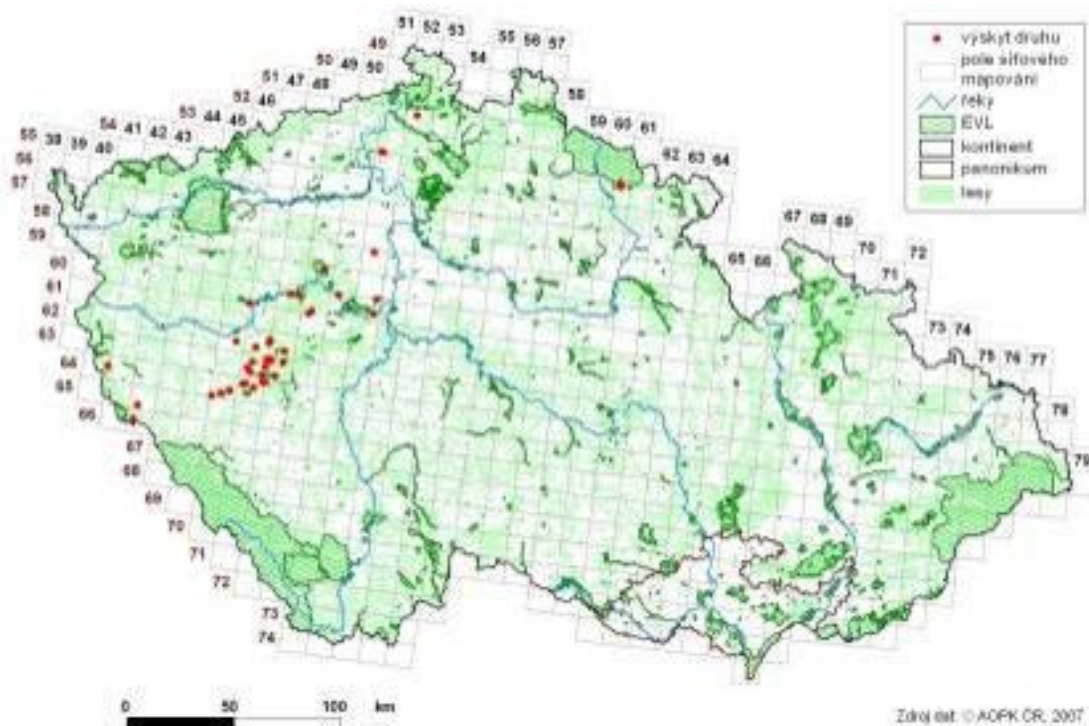
Rak kamenáč (*Austropotamobius torrentium*)

Dostupné zdroje (např. MARHOUL & TUROŇOVÁ 2007, web www.biomonitring.cz) uvádí, že druh obývá zejména chladnější čisté vody horních úseků toků s kamenitým či štěrkovitým

dnem. Své úkryty vyhledává převážně pod kameny v celém korytě potoků a řek v klidných zónách vody. Raci plní roli velkých makrofágů ve vodních systémech.

Raci se rozmnožují na podzim, oplodněná samice umísťuje vajíčka na spodní část zadečku a opatruje je až do následujícího jara, kdy ukončují svůj vývoj. Larvy se líhnou v závislosti na teplotě od května do července. Zhruba do prvního svlékání, tj. cca dva až tři týdny po vyhlínutí, se přidržují brv na břišních nožkách pod ohnutým zadečkem samice. Po vykulení se malí rácci živí výhradně planktonem, v prvním roce ještě převažuje rostlinná potrava, dospělci přijímají rostlinnou i živočišnou potravu (drobní bezobratlí, příležitostně i např. mrtví obratlovci). Zpočátku malí rácci svlékají krunyř několikrát do roka, postupně se počet svlékání snižuje (závisí na teplotě vody, úživnosti prostředí atd.), dospívají ve 3.až 4. roce života.

Populace raka kamenáče se v ČR vyskytují ve více než třiceti tocích na cca čtyřiceti lokalitách, především v polohách mezi 330–630 m n.m., pouze několika nížinných lokalit je známo z nadmořských výšek kolem 240 m (rozšíření druhu ilustruje **Obr. 1**). Vzhledem ke svému velmi omezenému rozšíření a citlivosti na kvalitu vodního prostředí figuruje rak kamenáč ve vyhlášce č. 395/1992 Sb. v kategorii kriticky ohrožených druhů.



Obr. 1 – Rozšíření raka kamenáče na území ČR a pokrytí jeho ochrany v evropsky významných lokalitách. Převzato od AOPK ČR (<http://www.biomonitoring.cz>).

Pro příznivý stav populace raka kamenáče na lokalitě jsou podle dostupných informací a literárních údajů v současnosti nejdůležitější tyto faktory:

1) Charakter toku a stav koryta. Zásadním faktorem určujícím vhodné prostředí pro dlouhodobý výskyt kamenáče je určitě přírodě blízký stav koryta s kamenitým dnem, které jedincům raka kamenáče zaručuje přirozené úkryty i příhodné prostředí pro získávání potravy či

rozmnožování. Celkový charakter dna toku či mikroreliefu koryta není v souvislosti s předloženou koncepcí nijak ohrožen.

2) Kvalita vody. Chemické analýzy kvality vody i dosavadní průzkumy EVL Bradava (viz např. Bílek 2008a, b, c, Svobodová 2011 ad.) dobře odpovídají nárokům kamenáče na prostředí (členité kamenité koryto, nízké zatížení organickými látkami).

Podle posouzení odběrů v letech 2015 a 2016 (Svobodová 2016) byly např. v profilu R005 Bojovka Hořehledy při odběru v roce 2015 překročeny koncentrace pro celkový fosfor a imisní limit pro biologickou spotřebu kyslíku (BSK_5), dále bylo občas v toku velké množství nerozpuštěných látek. Z kovů byl v Bojovce překročen limit pro toxickou rtuť. V roce 2016 žádný ze sledovaných ukazatelů nepřekračoval imisní limit. V profilu R002 Bradava Hořehledy byl v roce 2015 překročený limit pro BSK_5 , v roce 2016 byl překročen limit pro amonné ionty ($N-NH_4$), ostatní ukazatele splňovaly imisní limity. V profilech R109 Bradava nad Hořehledy či R006 Mítovský p. Mítov byly při všech odběrech v letech 2015 i 2016 všechny imisní limity splněny. Ve všech uvedených místech byla však přítomnost raků při odběrech zjištěna a jejich populace v EVL je stále vitální. Rozdíly zatížení vody znečišťujícími látkami korespondují jednak s kolísáním průtoků a dalšími sezónními aspekty zdrojů znečišťování (zemědělské hospodaření), jednak zřejmě závisí i na řadě dalších faktorů při odběru (počasí, roční období i denní doba, ...).

Vzhledem k výskytu raka kamenáče v celém území EVL, včetně úseků přiléhajících k plochám řešených Změnou č. 1 ÚP SÚ, a k možnému přenosu znečištění z území řešené koncepce vodami do EVL Bradava, **může být tento předmět ochrany posuzovanou koncepcí potenciálně dotčen**. Rozsah a významnost tohoto potenciálního ovlivnění jsou hodnoceny v následujících kapitolách.

4. HODNOCENÍ VLIVŮ ÚPD NA EVL A PO

4.1. Zhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Souhrn podkladů poskytnutých zadavatelem

- Návrh Změny č. 1 ÚP SÚ Hořehledy – **textová část** (výrok a odůvodnění), **grafická část** (výkres Komplexní návrh – území, Komplexní návrh – sídlo, koordinační výkres, výkres širších vztahů) – Arch. studio Hysek Plzeň – ing. arch. B. Hysková (návrh pro společné jednání, 07/2017).

Stanoviska dotčených orgánů státní správy k návrhu zadání Změny č. 1 ÚP SÚ Hořehledy (zejména ve vztahu k ochraně lokalit soustavy Natura 2000 a zpracování VVURÚ):

- stanovisko odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje k návrhu zadání Změny č. 1 ÚP SÚ Hořehledy podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. č.j. ŽP/4604/16 sp. zn. ZN/1995/ŽP/16 ze dne 30.3.2016 (nevyločen významný vliv na území EVL a PO);
- stanovisko KÚ Plzeňského kraje podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu zadání Změny č. 1 ÚP SÚ Hořehledy - požadavek na vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP SÚ Hořehledy na udržitelný rozvoj území - vyhodnocení vlivů ÚP na území Natura 2000 a na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA).

Další podklady

- Všeobecné informace o lokalitách Natura 2000 (resp. o EVL Bradava) byly čerpány z oficiálních stránek soustavy Natura 2000 v ČR (www.natura2000.cz);
- opakované konzultace k biotopovým nárokům předmětného druhu a vlastní data z terénních průzkumů poskytli RNDr. Pavel Vlach a Mgr. David Fischer;
- vlastní terénní šetření na lokalitě a návštěvy řešeného území, včetně průzkumů prováděných v roce 2008 v souvislosti s posuzováním plánovaných ČOV Hořehledy, Čičov a Borovno (Bílek 2008 a, b, c);
- údaje o kvalitě vody v území EVL (Svobodová 2011, Svobodová et al. 2016).

Pro provedení tohoto hodnocení byly uvedené podklady shledány jako dostatečné.

4.2. Stávající vlivy v území

Hořehledy, stejně jako Čičov či Borovno, nemají v současné době vybudovaný oddílný kanalizační systém ani čistírny odpadních vod. Stávající nakládání s odpadními vodami je řešeno formou volných kanalizačních výústí jednotné (tj. splaškové + dešťové) kanalizace. Tento stav je nutno považovat ve vztahu ke kvalitě vody v EVL za rizikový; jednoznačně žádoucí je dobudování kanalizační soustavy a centrální ČOV. Projekty ČOV v uvedených částech

obce, resp. města Spálené Poříčí včetně Hořehled, byly zpracovány již v roce 2008, kdy byly také posouzeny z hlediska možného vlivu na EVL Bradava (Bílek 2008a, b, c). K realizaci těchto projektů však zatím nedošlo. Dosavadní přírodě blízký stav vodotečí v území EVL nicméně stále udržuje vysokou samočisticí schopnost těchto toků a kvalita vody v toku je tak stále udržována v rozmezí z hlediska předmětu ochrany příznivém, přestože místy dochází v odběrných profilech v rámci EVL i k překročení některých ukazatelů (viz **kap. 3.3**).

Současným problémem v EVL Bradava je dílčí poškození populace předmětu ochrany, k němuž došlo v roce 2015 v souvislosti s masivním únikem rybníčního sedimentu z rybníka Hvíždalka nad městem Spálené Poříčí. Při odbahňování rybníka z nádrže opakovaně uniklo velké množství sedimentu, čímž došlo k velmi rozsáhlému zanesení úkrytů raků pod kameny a vytvoření bahnitých náplavů v místech dřívějších kamenitých lavic (vlastní pozorování zpracovatele; viz též Svobodová et al. 2016). Oficiální soustavný monitoring stavu lokality (prováděný obvykle Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR) nebyl od této epizody prováděn a není tedy detailně prozkoumán rozsah a závažnost poškození populace; nicméně pokles početnosti byl v souvislosti s popsanou událostí pozorován při náhodných dílčích šetřeních v toku (P. Vlach, D. Fischer, vlastní data).

Tok Bradavy nad Hvíždalkou, ani Mítovský potok a Bojovka, které jsou všechny zahrnuty v EVL, nebyly únikem bahna zasaženy. Populace raků v nich jsou v současné době stále vitální, nicméně i v horních úsecích těchto toků dochází zejména v několika posledních (klimaticky extrémních) letech k velmi intenzivnímu kolísání průtoků, což má podle dílčích pozorování rovněž za následek pokles početnosti, zjištěný v roce 2016 např. na Bílém potoce v Míšově či na Bojovce v Číčově (D. Fischer, vlastní data). Ve všech případech se však jedná pouze o nahodilá pozorování a jednorázové průzkumy, nikoliv o výsledky soustavného monitoringu prováděného standardní metodikou. Výpovědní hodnotu těchto zjištění je třeba považovat zatím pouze za indikační, avšak tyto údaje nelze ani podceňovat. Období s velmi nízkými průtoky v tocích je totiž zároveň pro raky kritické i z hlediska případného ředění znečištění, vstupujícího do vodotečí ať již např. splachy živin ze zemědělských ploch, nebo bodovými zdroji (likvidace odpadních vod z obcí). Podle Svobodové (2016) byly v toku prokázány i pozitivní nálezy herbicidů a jejich metabolitů (způsobeno rovněž zemědělským hospodařením a splachy z polí).

Negativní projevy existence stávajícího golfového hřiště v Hořehledech ani jiné další negativní vlivy v území EVL Bradava nejsou zpracovateli známy.

4.3. Vyhodnocení vlivů přijetí koncepce

Předkládaná část B Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se zabývá pouze potenciálními vlivy přijetí ÚPD na stav předmětu ochrany EVL Bradava a celistvost lokality. Z tohoto hlediska lze očekávat následující vlivy:

Potenciální přímé vlivy:

- Při uplatnění hodnocené změny ÚP SÚ se **nepředpokládají přímé vlivy na morfologický stav lokality** (návrhové lokality nezahrnují zásahy do koryta Bradavy či jiné bezprostřední vlivy na území EVL). Zastavitelné lokality 29, 30 a 31 nebudou mít samy o sobě ani znatelný vliv na kvalitu vody v toku.
- Nelze vyloučit případné **vlivy na kvalitu vody vyvolané změnou využití ploch č. 32 a 33** (golfové hřiště); jejich hodnocení však nelze detailně provést na úrovni ÚP bez znalosti režimu další údržby těchto ploch (viz níže).

Nepřímé vlivy:

- Nepřímé negativní účinky Změny č. 1 ÚP SÚ Hořehledy, spočívající např. ve výrazném navýšení počtu obyvatel a tím i **nárůstu zatížení toku odpadními vodami** nelze očekávat. Případné významnější navýšení počtu bydlících osob, případně i nárůst zaměstnanosti (výroba, služby) jsou již obsaženy v platném ÚP SÚ. V případě využití ploch určených pro bydlení či další rozvoj v plném rozsahu (ale bez současné realizace kanalizace a centrální ČOV) by již mohlo docházet ke zhoršení ekologického stavu vodoteče a poškození podmínek v EVL Bradava. Dokud nebude v provozu centrální ČOV, nelze navíc garantovat nezatěžování recipientu vlivem řady bodových zdrojů znečišťování – volné výusti, průsaky z jímek, domovní ČOV.

Žádné jiné očekávané vlivy posuzované ÚPD (včetně záborů ploch atd.) stav EVL Bradava nijak neohrožují.

Dílčí záměry / opatření a jejich očekávaný vliv na lokality Natura 2000

Žádná návrhová lokalita ÚP sama o sobě (plochy bydlení, zázemí golfového hřiště, přírodně krajinářský park s golfovým hřištěm apod.) **nemá jednoznačný měřitelný negativní vliv na EVL Bradava**. Mnohem spíše než jednotlivé lokality Změny č. 1 se může projevit na kvalitě vody v recipientu uplatnění stávajícího ÚP SÚ jako celku, především v případě nárůstu množství odpadních vod do doby, než bude realizována centrální ČOV. Vliv zastavitelných ploch je tedy hodnocen jako neutrální (dle **Tab. 1 intenzita vlivu = 0**).

Klíčovým problémem z hlediska vyhodnocení vlivů návrhových ploch vůči lokalitě Natura 2000 je posouzení změny využití ploch pro rozšíření přírodně krajinářského parku s golfovým hřištěm. Je faktem, že konkrétní záměry golfových hřišť a jejich provozování jsou často posuzovány jako významné zdroje cizorodých látek (hnojiva, herbicidy, fungicidy a další typy agrochemikálií) - viz např. Petříková (2010). Mezi jednotlivými hřišti ale existují diametrální rozdíly v intenzitě jejich údržby a zejména z hlediska dávkování agrochemikálií. Ideálem do budoucna jsou tzv. organická hřiště, bez pesticidů a geneticky upravených trávníků, využívající recyklovanou vodu, solární energii, degradovanou půdu či brownfields, a poskytující útočiště volně žijícím živočichům a rostlinám. Realita je často od tohoto ideálu značně vzdálená.

Také dávky pesticidů a hnojiv aplikované na jednotlivé části určitého golfového hřiště se značně liší. U fervejí jsou srovnatelné s dávkami používanými na běžných zemědělských plochách, u rafů a semirafů jsou dokonce výrazně nižší. Problémem je úroveň ošetřování greenů a odpališť, na kterých se používají dávky několikanásobně vyšší. Potřeba vysokých

dávek hnojiv je vyvolána značnou propustností vegetačních vrstev, protože trávníky greenů i odpališť jsou pěstovány prakticky na písku. Navíc jsou pravidelně promývány závlahovou vodou, hnojiva jsou proto často vyplavována. A právě z toho plyne nebezpečí kontaminace vod (Espevig 2009, Petříková 2010). Jamkoviště a odpaliště ovšem celkově zaujímají řádově jednotky (1-5) % z plochy celého hřiště, zatímco rafy a semirafy obvykle 60-80%; oproti současnému stavu a běžné péči o zemědělské pozemky orné půdy lze tak celkově očekávat výrazný pokles množství agrochemikálií, aplikovaných na jednotku plochy. Vymývání živin je ovšem řešitelné častou aplikací malých dávek hnojiv, případně hnojiv s pomalým uvolňováním živin.

Na jedno golfové hřiště se podle údajů zahraničních subjektů ročně používá v průměru asi 40 kg dusíku na ha (Dánsko), což odpovídá asi 1/3 dávky používané v běžném zemědělství. Obdobně je tomu u pesticidů. Vychází se ze skutečnosti, že většinu hráčů tvoří amatéři, kteří hrají golf pro radost z pohybu v přírodě a nekladou takový důraz na vysokou kvalitu hřiště (Černoch a Našinec 2005). Označení konkrétního záměru „Přírodně krajinářský park s golfovým hřištěm v Hořehledech“ (viz informační systém EIA, záměr pod kódem PLK1399 – https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1399) např. uvádí roční dávkování jen 3-11 kg dusíku/ha. Tyto konkrétní údaje o plánované údržbě golfového hřiště ovšem nejsou (a ani nemohou) být řešeny na úrovni změny územního plánu. Je však evidentní, že vyhodnocení možného vlivu provozování golfového hřiště v přírodně krajinářském parku bude zásadním způsobem záviset na intenzitě jeho údržby, kterou nelze v rámci VVURÚ hodnotit, neboť může nabírat velmi proměnlivých hodnot (intenzita vlivu = ?).

Potenciálně problematickým aspektem konkrétního záměru v dané ploše by mohlo teoreticky být také odběr vody z vodotečí, který by redukoval možnost ředění případného znečištění, vstupujícího do toků v EVL (ať již z odpadních vod či z okolních zemědělských ploch). V textové části Změny č. 1 je ovšem výslovně uvedeno, že příslušné návrhové plochy nebudou vyžadovat odběr vody (např. k závlahám či z jiných provozních důvodů). Vzhledem k tomu, a také k podmínce výslovně obsažené ve výroku Změny č. 1 („při realizaci záměrů a při provozování golfového hřiště musí být vyloučen významný vliv na území Natura 2000“) nelze významné ovlivnění EVL Bradava -2 uvažovat.

Bude-li tento axiom dodržen, vliv změny využití pozemků v návrhových plochách 32 a 33 (**změna kultury ze zemědělské půdy na přírodně krajinářský park**) lze považovat za na nejvyšší mírně negativní, případně neutrální až mírně pozitivní (intenzita vlivu = 0 až +) díky očekávanému snížení intenzity eroze a smyvů ornice do toků.

Další opatření posuzovaného Změny č. 1 ÚP SÚ Hořehledy (např. upřesnění územního systému ekologické stability) **nemají zjevný přímý či nepřímý vliv na lokality Natura 2000 (intenzita vlivu = 0)**.

Celkové vyhodnocení Návrhu ÚP:

Z hlediska dopadů na lokality Natura 2000 je ze všech návrhových ploch a dílčích opatření Změny č. 1 klíčovým problémem posouzení změny využití ploch pro rozšíření přírodně krajinářského parku s golfovým hřištěm. Za předpokladu dodržení podmínek pro využití ploch

stanovených Změnou č. 1 ÚP SÚ Hořehledy (včetně požadavků na vyloučení vlivů jednotlivých záměrů na EVL, k čemuž má přispět vyloučení odběru vody z toků či omezení terénních úprav) se střety územního plánu s ochranou EVL Bradava nepředpokládají. Ostatními lokality soustavy Natura 2000 nemůžou být přijetím koncepce jakkoliv ovlivněny.

Lze tedy s dostatečnou jistotou konstatovat, že přijetí koncepce nezpůsobí významný negativní vliv na lokality soustavy Natura 2000.

4.4. Kumulativní a synergické vlivy

Vzhledem k nepopíratelným výkyvům klimatu v posledních letech (neobvykle suché roky 2015 a 2016, s nimiž souvisí kolísání průtoků ve vodotečích v EVL, případně občasně vysychání pramenných úseků) a k rostoucím požadavkům na vypouštění odpadních vod spíše roste riziko kumulativních účinků současného využití krajiny na lokalitu (splachy živin v kombinaci s vypouštěním nedostatečně čištěných odpadních vod a dalšími zásahy).

V obcích v povodí EVL Bradava je plánováno dobudování vodohospodářské infrastruktury, zejména **kanalizace a čistíren odpadních vod v sídlech Borovno, Číčov, Hořehledy a Mišov**. Vlivy dílčích záměrů, včetně jejich kumulativního působení, byly již v minulosti posouzeny (Bílek 2008a, b, c, 2012). Výsledkem bylo konstatování, že realizace centrálních čistíren je naopak žádoucí z hlediska zajištění trvale kontrolovatelného způsobu likvidace odpadních vod a eliminace epizod zvýšeného znečištění, zvláště v obdobích nízkých průtoků v tocích Bradavy, Bojovky, případně Bílého potoka. **Riziko kumulativního či synergického působení** hodnoceného Změny č. 1 ÚP SÚ Hořehledy na předměty ochrany a celistvost evropsky významné lokality s jinými záměry a koncepcemi proto **nelze předpokládat**.

V širším okolí (resp. v povodí EVL Bradava) byly dále posuzovány možné vlivy na EVL **v souvislosti s rekonstrukcí či případnou přeložkou vybraných úseků silnice I/19**. Na základě závěrů posuzování lze konstatovat, že s žádným z dosud oznámených záměrů nepřípadají v úvahu kumulativní efekty (nedojde ke zhoršení kvality vody v tocích ani jinému ohrožení populace předmětu ochrany či celistvosti lokality). Jedná se o následující záměry evidované v informačním systému EIA:

Rekonstrukce silnice I/19-úsek Hořehledy-Borovno, kód záměru PLK1363 – záměr byl podroben zjišťovacímu řízení, stanovisko orgánu ochrany přírody vyloučilo významný vliv na lokality Natura 2000 – viz https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1363.

I/19 křižovatka I/20-Spálené Poříčí, kód záměru PLK1375 – záměr byl podroben zjišťovacímu řízení, jehož závěr konstatuje, že nemá významný vliv na území Natura 2000 (viz https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1375).

Rekonstrukce silnice I/19-úsek Borovno-hranice Plzeňského kraje, kód záměru PLK1368 – závěr zjišťovacího řízení konstatuje, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí ani na lokality Natura 2000 (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PLK1368).

Ve všech výše hodnocených případech se předpokládají vlivy pouze nízké intenzity, bez významných negativních dopadů na EVL.

4.5. Hodnocení variant

Posuzovaná koncepce (návrh Změny č. 1 ÚP SÚ Hořehledy) je předložena v **jediné aktivní variantě**, hodnocené v předchozích kapitolách.

Teoretická **nulová alternativa** odpovídá platnému stavu územního plánu sídelního útvaru, tj. bez realizace tří zastavitelných ploch a zároveň bez ploch změn v krajině pro rozšíření přírodně krajinářského parku s golfovým hřištěm.

Stávající využívání území dotčeného Změnou č. 1 (jedná se o dosud prakticky výhradně zemědělsky obhospodařované plochy) nezpůsobuje z hlediska ochrany životního prostředí prokazatelné vlivy na EVL Bradava. Nicméně ani tento stav vzhledem ke splachům živin (a případně i pesticidů) k nimž z intenzivně zemědělsky využívaných ploch nevyhnutelně dochází, nelze považovat za bezproblémový či optimální.

Při dodržení podmínek stanovených Změnou č. 1 ÚP SÚ pro umístování a povolování záměrů v těchto plochách jsou konstatovány nanejvýše mírné negativní vlivy uplatnění koncepce, zároveň je ovšem předpokládán i pozitivní vliv. Uplatnění Změny č. 1 totiž předpokládá zatravnění cca 35 ha orné půdy (včetně výsadeb dřevin), což může výrazně (až několikanásobně) snížit smyv ornice a splachy chemických sloučenin z těchto ploch do vodotečí.

Ve vztahu k lokalitám Natura 2000 lze proto považovat obě zvažované alternativy na úrovni územně plánovací dokumentace za víceméně rovnocenné.

5. ZÁVĚRY

5.1. Závěr

Schválení změny č. 1 územního plánu sídelního útvaru Hořehledy nemá významný negativní vliv (resp. negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK) **na předměty ochrany ani celistvost evropsky významných lokalit či ptačích oblastí.** Hodnocená ÚPD může mít vliv na nejvýše mírně negativní vliv na EVL Bradava, současně se ale předpokládá i pozitivní působení na tuto EVL, takže vliv bude v souhrnu neutrální (nebo až mírně příznivý). Uplatnění Změny č. 1 nebude mít žádný vliv na jiné evropsky významné lokality či ptačí oblasti.

Žádná ze součástí předkládané ÚPD samostatně **nepředstavuje významně negativní vliv** ve smyslu § 45h a 45i zákona 114/1992 Sb. Na základě provedeného vyhodnocení lze říci, že **významně negativní nebude ani celkový vliv** všech návrhů Změny č. 1 ÚP SÚ Hořehledy. Tento výsledek umožňuje schválení posuzované koncepce v předložené podobě i rozsahu.

5.2. Doporučená zmírňující a preventivní opatření

V souvislosti s identifikací některých potenciálních mírně negativních vlivů jsou navržena opatření pro maximální bezpečnost a předcházení nepříznivých vlivů konkrétních záměrů na EVL Bradava. Jedná se o tato opatření (navržená jako požadavky pro rozhodování ve vymezených plochách Změny č. 1 - viz **část A tohoto VVURÚ**, kap. 11 - na tomto místě jsou vybrána pouze opatření přímo související s možnými vlivy na EVL Bradava):

- Při budování golfového hřiště budou minimalizovány terénní úpravy, zejména v okolí vodních toků, odkud by mohlo dojít ke splachům zemin či jiného znečištění. Travníky mezi drahami (rafy a semirafy) budou založeny výhradně, samotné hrací dráhy pak v maximální míře na stávajících površích. Minimalizace zemních prací omezí riziko splachů např. v případě přívalových srážek apod.
- Pro zásobování či provoz konkrétního záměru v územích řešených Změnou č. 1 nebude odebírána voda z toků Bradavy či Bojovky. Průtoky ve vodotečích patřících do EVL Bradava musí mj. zajišťovat co největší ředění odpadních vod ze obcí či splachů živin z okolní zemědělské krajiny.
- Při povolování záměrů zajistit, že v okolí vodních toků (EVL Bradava) nebudou aplikována hnojiva, herbicidy či další agrochemikálie. Jejich využití v širším okolí musí být velmi pečlivě zvažováno, případně posouzeno z hlediska vlivů na EVL.

Takto koncipovaná opatření umožní vyloučit případné negativní dopady na okolí na úrovni povolování konkrétních záměrů. Pro úroveň posuzování územního plánu však není možné zacházet do přílišných detailů (zejména s ohledem na fakt, že ÚP SÚ, resp. Změna č. 1 stanovují pouze přípustnost umístování určitých druhů záměrů, nikoliv jejich provozní podmínky či technická řešení).

6. POUŽITÉ PODKLADY

Literatura

- ANONYMUS (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. – Věstník MŽP, roč. XVII, částka 11: 1–23.
- BÍLEK O. (2008a): Číčov – splašková kanalizace a čistírna odpadních vod. Předběžné zhodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti Natura 2000 (screening report). – ms., 21 pp.+příl., depon. in Geo Vision, Plzeň.
- BÍLEK O. (2008b): Vodovod a kanalizace Borovno (včetně čistírny odpadních vod). Předběžné zhodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti Natura 2000 (screening report). – ms., 23 pp.+příl., depon. in Geo Vision, Plzeň.
- BÍLEK O. (2008c): Hořehledy - splašková kanalizace a čistírna odpadních vod. Předběžné zhodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti Natura 2000 (screening report). – ms., 23 pp.+příl., depon. in Geo Vision, Plzeň.
- BÍLEK O. (2012): Odkanalizování obce Míšov. Předběžné zhodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti Natura 2000 (screening report). – ms., 26 pp.+příl., depon. in Geo Vision, Plzeň.
- BÍLEK O., FISCHER D., VLACH P. & FISCHEROVÁ J. (2009): Bradava Spálené Poříčí - zprůchodnění toku. Hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti („naturové hodnocení“). – Ms., depon. in KÚ Plz. kraje, Plzeň.
- ČERNOCH V. & NAŠINEC I (2005): Travníkové druhy, s.38. Trávy a trávničky, co o nich ještě nevíte. – Olomouc 2003.
- ESPEVIG, T. (2009): Evaluation of Resistance to Pink Snow Mold of Velvet Bentgrass Cultivars in Controlled Environments. in FOCUS Bioforsk, vol.7 43-44.
- FISCHER D. & PAUL J. (2007): Výsledky biologických průzkumů vodních toků a dalších stanovišť dotčených plánovanou výstavbou vodovodu v obcích Těnovice, Záluží, Lučičtš, Číčov a Dolní Lipnice a čistíren odpadních vod v obcích Hořehledy, Číčov a Lipnice. Posouzení dopadu plánovaných staveb na zjištěné druhy a jejich biotopy. – Msc., depon. in. Město Spálené Poříčí.
- FISCHER D. (2005): Zhodnocení vlivu predace norkem americkým (*Mustela vison*) na populace raka kamenáče (*Austropotamobius torrentium*). Vyhodnocení velikosti vybraných populací raka kamenáče. Vyhodnocení migračních schopností raka kamenáče. – Msc., depon. in. AOPK ČR.
- CHVOJKOVÁ E., VOLF O., KOPEČKOVÁ M., HUMMEL J., ČIŽEK O., DUŠEK J., BŘEZINA S. & MARHOUL P. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. – MŽP, 98 pp.
- KOZÁK P., ĎURIŠ Z. & POLICAR T. (2002): The stone crayfish *Austropotamobius torrentium* (Schrank) in the Czech Republic. – Bulletin Francais de la Peche et de la Pisciculture, 267: 707–713..
- LAMBRECHT H. & TRAUTNER J. (2007): Fachinformationssystem und Fachkonventionen zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFV-VP – Endbericht zum Teil Fachkonventionen. FuEVorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz and Reaktorsicherheit im Auftrag des Bundesamtes für Naturschutz (FKZ 804 82 004), Hannover und Filderstadt: 1-239.
- MARHOUL P. & TUROŇOVÁ D. (2007): Zásady managementu stanovišť druhů v evropsky významných lokalitách soustavy Natura 2000. – AOPK ČR, Praha, 201 pp.
- PETŘÍKOVÁ M. (2010): Environmentální pozadí golfových hřišť. Green jako potenciální hrozba. – dipl. práce, Masarykova univerzita v Brně, Fak. soc. studií, kat. env. studií, 91 pp.
- SVOBODOVÁ J. (2011): Monitoring jakosti vody na evropsky významných lokalitách s rakem kamenáčem (*Austropotamobius torrentium* Schrank) v roce 2011. – VÚV T.G.M., Praha.
- SVOBODOVÁ J., ŠTAMBERGOVÁ M., VLACH P., PICEK J., DOUDA K. & BERÁNKOVÁ M. (2008): Vliv jakosti vody na populace raků v České republice - porovnání s legislativou ČR. – Vodní hospodářství, 12, příloha VTEI, 50, 6: 1–5).
- SVOBODOVÁ J., OPATŘILOVÁ L., FISCHER D. & VLACH P. (2016): Zpracování návrhu managementu lokalit s výskytem autochtonních populací raků. EVL Bradava. – VÚV T.G.M., Praha, 16 pp.

Internet

<http://www.natura2000.cz> – Natura 2000 Česká Republika

www.nature.cz – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

<http://www.biomonitoring.cz/druhy.php?druhID=21> (stránka AOPK ČR věnovaná monitoringu druhu)

Úplná citace odkazovaných legislativních předpisů

Směrnice Rady Evropských společenství 79/409/EHS z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků

Směrnice Rady Evropských společenství 92/43/EHS z 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Nařízení vlády č. 318/2013 Sb. o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška MŽP ČR č. 166/2005 ze dne 15. dubna 2005, kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s vytvářením soustavy NATURA 2000

Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 ze dne 11. června 1992, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Rozhodnutí Komise ze dne 10. ledna 2011, kterým se přijímá čtvrtý aktualizovaný seznam lokalit významných pro Společenství v kontinentální biogeografické oblasti podle směrnice Rady 92/43/EHS

Použité zkratky

AOPK ČR – Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky

ČOV – čistírna odpadních vod

EIA – (Environmental Impact Assessment) proces posuzování vlivů záměrů na životní prostředí

EO – ekvivalentní obyvatel

EVL – evropsky významná lokalita

IS EIA – informační systém EIA (CENIA, česká informační agentura životního prostředí)

KÚ – krajský úřad

MŽP – ministerstvo životního prostředí

OV – odpadní vody

SEA – (Strategic Environmental Assessment) posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí

ÚP – územní plán

ÚPD – územně plánovací dokumentace

VÚV T.G.M.– Výzkumný ústav vodohospodářský T.G. Masaryka

VVURÚ – vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

ZOPK – zákon o ochraně přírody a krajiny