

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Vaše č. j.:
Ze dne:
Naše č. j.: KDS/1355/16
Spis. zn.: ZN/287/KDS/16
Počet listů: 5
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Ing. Milan Šustr
Tel.: 377 195 429
E-mail: milan.sustr@plzensky-kraj.cz

Datum: 12. 4. 2016

ROZHODNUTÍ

Odbor kontroly, dozoru a stížností Krajského úřadu Plzeňského kraje jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), rozhodl podle § 16a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.), ve věci stížnosti Ing. M. V. MBA, Rudná, účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, podané podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., proti úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, rozhodl takto:

Stížnosti, doručené Krajskému úřadu Plzeňského kraje dne 29. 3. 2016 jako stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., proti úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, podle tohoto zákona se

vyhovuje

a v souladu s ust. § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. se povinnému subjektu **snižuje požadovaná výše úhrady na 0 Kč**, v souvislosti s vyřizováním žádosti pana Ing. M. V. MBA, Rudná, doručenou povinnému subjektu dne 26. 1. 2016.

Odůvodnění

Krajskému úřadu Plzeňského kraje (dále jen KÚPK) byla dne 29. 3. 2016 doručena spisová dokumentace ke stížnosti dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. Stížnost byla podána prostřednictvím povinného subjektu, kterým je Městský úřad Blovice (dále jen povinný subjekt). Stížnost podal pan Ing. M. V. MBA, Rudná (dále jen podatel, stěžovatel, popř. pan V. Pan V. podal stížnost proti požadované úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Ze zaslané spisové dokumentace bylo zjištěno následující: Dne 26. 1. 2016 (dle Protokolu o výsledku ověření datové zprávy) bylo Městskému úřadu Blovice doručeno podání pod názvem „Odvolání proti usnesení, kterým se zamítá námitka podjatosti –

Bc. Kybic". Součástí tohoto odvolání byla žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Pan V [redacted] požadoval poskytnout následující informace:

- V kolika případech řešil MěÚ Blovice námitky podjatosti ve věci dopravních přestupků formou usnesení.
- V kolika případech prohlásil usnesením námitku podjatosti v těchto věcech za důvodnou.
- V kolika případech prohlásil usnesením námitku podjatosti v těchto věcech za nedůvodnou.
- Schválenou výši předpokládaného příjmu ze všech pokut (blokových i ze správních řízení a to z přestupků, správních deliktů i jiných) za roky 2010 až 2016.
- Skutečné inkaso příjmu ze všech takových pokut za období od 1. 1. do 31. 12. každého roku za roky 2010 až 2015.
- Výše měsíčních mezd a dalších příjmů (řádných i mimořádných – rozepsaných zvlášť) starosty, tajemníka a všech pracovníků, kteří se podílejí na řešení agendy dopravních přestupků za roky 2010 až 2015 (včetně).
- Počet všech řešených případů (skutků, přestupků a správních deliktů) a z toho separátně rozlišený počet případů vyřešených udělením pokuty (blokové, příkazem aj.) týkajících se činnosti jednotlivých pracovníků, rozepsáno na jednotlivé pracovníky, za roky 2010 až 2015.

Požadované informace chtěl pan V [redacted] sdělit v zákonné lhůtě do datové schránky.

Dne 2. 2. 2016 odeslal povinný subjekt „Výzvu k upřesnění žádosti o poskytnutí informace“ ve smyslu § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. V této výzvě je požadováno u bodů 1 – 3 upřesnit časové ohraničení požadovaných informací, u bodů 4, 5 a 7 je požadováno upřesnit, o jaký druh pokut se má jednat a kterých agend přeneseného výkonu státní správy či samosprávy se mají týkat. Podatel byl povinným subjektem poučen o tom, že v případě neupřesnění žádosti do 30 dnů bude žádost odmítnuta podle ust. § 15 zákona č. 106/1999 Sb. Datová zpráva byla dodána do datové schránky pana V [redacted] dne 2. 2. 2016. Doručena byla 9. 2. 2016.

Dne 12. 2. 2016 (v razítku podatelny uvedeno datum 15. 2. 2016 – ovšem do datové schránky povinného subjektu dokument došel již 12. 2. 2016) bylo Městskému úřadu Blovice doručeno upřesnění na základě výzvy. Upřesněn byl bod 1 – 3 – informace jsou požadovány za období 2010 – 2015. Body 4, 5 a 7 jsou upřesněny větou „ve věcech dopravních přestupků“.

Dne 29. 2. 2016 (pondělí) bylo dodáno do datové schránky pana V [redacted] „Vyrozumění o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace“ ve smyslu § 14 odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb., kdy s přihlédnutím k rozsahu požadovaných informací byl pan V [redacted] vyrozuměn o prodloužení lhůty na poskytnutí informací o 10 dnů. Z odůvodnění vyplývá, že struktura a rozsah informací, které jsou požadovány, jsou rozličného charakteru a úřad nedisponuje informačním systémem, který by umožnil snadný postup k vytvoření souhrnné informace. Do okruhu požadovaných informací náleží velké množství informací a jejich shromažďování je prováděno většinou ručně pomocí výpisů z jednotlivých správních spisů. Vyhledávání a zpracování požadovaných informací je tak spojeno s vyšší administrativní náročností. Uvedené vyrozumění o prodloužení lhůty bylo doručeno dne 1. 3. 2016.

Dne 9. 3. 2016 byla dodána do datové schránky pana V. [REDAKCE] „Výzva k úhradě nákladů za poskytnutí informací“ ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Ve výzvě bylo požadováno uhrazení nákladů ve výši 2100 Kč. Náklady byly spočítány jako násobek hodinové sazby spojené s náklady na platy zaměstnanců povinného subjektu, kteří vyřizovali žádost o informace. Dle odůvodnění povinného subjektu, které je uvedeno ve výzvě k úhradě nákladů za poskytnutí informací, se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, které se v podmínkách povinného subjektu vymykalo běžné činnosti a bylo spojeno s vysokou administrativní náročností. Předmětná žádost byla rozčleněna na části, které byly řešeny více odbory a odděleními městského úřadu. Rozsah a struktura informací, které byly požadovány, je rozličného charakteru a úřad nedisponuje informačním systémem, který by umožnil snadný postup k vytvoření souhrnné informace. Do okruhu požadovaných informací náleží velké množství informací a jejich shromažďování bylo prováděno většinou ručně pomocí výpisů z jednotlivých správních spisů, které byly již z části uloženy v archivu, popřípadě z jednotlivých informačních systémů, které nejsou softwarově provázány.

V bodech 1, 2, 3, 7 bylo odůvodněno mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací ručním vyhledáváním ve veškerých písemných přestupkových spisech týkajících se dopravních přestupků zpracovaných za požadované období, vč. archivního bádání. V případě hledání podkladů týkajících se námitek podjatosti - body 1, 2, 3 - není vedena žádná zvláštní evidence pro podání námitek podjatosti a bylo nutné ručně prohlédnout každý jednotlivý spis, neboť údaje o podaných námitkách podjatosti jsou vedeny jen u konkrétního spisu a v jeho spisovém přehledu. V případě přípravy podkladů pro bod č. 7 jsou sice vedeny pro jednotlivé kalendářní roky rejstříky přestupků v dopravě, ovšem tyto jsou vedeny jmenovitě na jednotlivé přestupce. Bylo tedy nutné vždy celý rejstřík projít a u každého přestupku zvlášť vyznačit, jakým způsobem byl daný přestupek vyřešen, zda došlo k odložení oznámení, postoupení oznámení, zastavení řízení či uložení pokuty a zde pak bylo nutné u každého přestupku vyřešeného pokutou vyhledat ze spisu, jakým způsobem byla pokuta uložena – příkazem, rozhodnutím či v blokovém řízení. Spisový materiál týkající se přestupků z let 2010 a 2011 je již umístěn v archivačních krabicích ve spisovně a archiv je umístěn mimo prostory příslušného odboru. Celkem bylo nutné jednotlivě prohlédnout a zkontrolovat 648 spisů. V součtu se jednalo o 9 hodin vyhledávání (1 pracovník odboru správního a vnitřních věcí – 6 hod. a 1 pracovník oddělení kancelář starosty – 3 hod.).

U bodu č. 4 bylo potřeba provést výpisky z jednotlivých schválených rozpočtů a rozpočtových opatření a do vypracovaných tabulek doplnit údaje v požadovaném rozsahu, kdy se předpokládané příjmy ze všech pokut primárně nerozlišují na jednotlivá odvětví. Jednalo se o práci 1 pracovníka odboru ekonomického a rozvoje města – 1 hod.

U bodu č. 5 bylo potřeba ručně vyhledávat a činit výpisky v informačním systému Helios Fenix, včetně rozklíčování jednotlivých položek v písemných účetních dokladech včetně archivu. Sestavení účetního konta za pokuty MP, dopravní přestupky a náklady řízení včetně tisku vygenerovaných výstupů z účetnictví za jednotlivé roky a následně sestavení tabulky s výší skutečně inkasovaných příjmů dle druhů pokut. Časová náročnost pro 1 pracovníka oddělení finančního – 1 hod.

V případě bodu č. 6 se jednalo o ruční vyhledávání a výpisky z informačního systému Vema mzdy a tvorba přehledových tabulek (měsíční přehledy a rozpis řádných

a mimořádných příjmů) a dosazení do tabulek ze mzdových listů celkem u 3 zaměstnanců. Časová náročnost – 1 hod. pracovníka odboru ekonomického a rozvoje města.

Výzva k úhradě nákladů byla doručena do datové schránky pana V. [redacted] dne 18. 3. 2016, dodána 9. 3. 2016.

Na uvedenou Výzvu k úhradě nákladů za poskytování informací zareagoval pan V. [redacted] stížností dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., která byla dodána povinnému subjektu do datové schránky dne 18. 3. 2016. V odůvodnění stížnosti podatel uvádí:

1) Z „Výzvy k úhradě nákladů za poskytnutí informací“ vyplývá, že povinný subjekt všemi žadatelem požadovanými informacemi disponuje, neboť je v minulosti vyhledal. Dle názoru podatele povinný subjekt v rozporu s § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. neoznámil žadateli, že za poskytnutí informace bude požadovat úhradu a rovnou jí po žadateli požaduje. Povinný subjekt se dle názoru odvolatele svým podáním protiprávně vyzývá k úhradě již vzniklých (nikoliv budoucích) nákladů, které povinnému subjektu vznikly. Podatel cituje z § 17 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., kdy pokud nesplní povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odst. 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.

2a) Podatel se domnívá, že se zcela jistě nejedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, a to z toho důvodu, že povinný subjekt by se nepouštěl do mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací se zapojením celého týmu lidí v několika budovách, pokud by neměl od žadatele předem uhrazeny náklady na toto vyhledávání.

2b) Podatel ve své žádosti uvádí, že vystačí s kvalifikovanými odhady v souhrnu za celé sledované období.

2c) V tomto bodě stížnosti odvolatel uvádí, že body 1 – 3 žádosti řešil tajemník města a jako zkušený úředník má znát kvalifikované odhady z hlavy.

2d) Podatel také uvádí, že body 4, 5, 6 žádosti o informace nelze také považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, když body 4 a 5 jsou dostupné např. z webu města a v informačním systému a pro bod 6 v systému Vema.

2e) Dle názoru podatele je bod 7 součástí kontroly produktivity práce jednotlivých úředníků a patří k běžným informacím, které povinný subjekt sleduje.

3) Pan Viktora také namítá tvrzení povinného subjektu, že kvalifikovaný odhad nelze použít, což povinný subjekt nijak nevysvětluje.

4) Podatel dále upozorňuje, že již ve výzvě k upřesnění žádosti tajemník města uvádí, že žádost směřuje k mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací a po upřesnění ze strany žadatele by mělo dojít k identifikaci skutečně požadovaných údajů a tím k omezení rozsahu vyhledávání informací, kdy podatel v žádosti o upřesnění omezil co do rozsahu (žádost časově zúžil) a co do přesnosti (postačuje kvalifikovaný odhad) i co do termínu poskytnutí (informace lze poskytovat postupně, není nutné zasílat vše naráz). Podatel se domnívá, že pokud informace před upřesněním směřovala k mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací, tak po upřesnění se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání jednat nemůže.

5) Podateli bylo odesláno „Vyrozumění o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace“, kde je sděleno, že se jedná o vyšší administrativní náročnost, což dle názoru pana Viktory nelze považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

6) Podatel také upozorňuje, že výslovně žádal, ať povinný subjekt nečeká na zkompletování všech požadovaných informací a požadoval rozdělit informace na část, kterou poskytne ve lhůtě 15 dnů, další část v dodatečně lhůtě 15 dnů a poslední část po úhradě nákladů.

7) Podatel dále napadá to, že po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta na poskytnutí informace neběží (§ 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb.). Uvedené se dle názoru podatele netýká lhůty na poskytnutí informace, ale lhůty na požadovanou úhradu.

8) Pan Viktora se v závěru domnívá, že jde o obstrukční jednání povinného subjektu.

9) V posledním bodě stížnosti podatel poukazuje na zasilání dokumentů, jako je výzva k doplnění žádosti, vyrozumění o prodloužení lhůty atd., na konci zákonných lhůt.

Na stížnost dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. reagoval povinný subjekt tím, že předal spis se stanoviskem odvolacímu orgánu, kterým je v tomto případě Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen KÚPK). Spisová dokumentace byla doručena KÚPK dne 29. 3. 2016 prostřednictvím služeb České pošty, s. p.

Ve stanovisku ke stížnosti pana Vi [redacted] povinný subjekt uvádí:

1) Dle názoru povinného subjektu je postupováno zcela v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. a Metodickým doporučením ODK MV ČR č. 3. Výzva, která plní funkci oznámení o požadavku úhrady za poskytnutí informace byla zaslána před poskytnutím informace. S ohledem na povinnost odůvodnění na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla úhrada povinným subjektem vyčíslena nelze provést odhad či žádat zálohu na úhradu nákladů.

2) V tomto bodě povinný subjekt opětovně konstatuje, že dle zákona č. 106/1999 Sb. nelze požadovat zálohu na úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. Stěžovatel dle povinného subjektu dále konstatuje, že dle své upřesněné žádosti uvedl, že si výslovně vystačí s kvalifikovanými odhady v souhrnu za sledované období. Stěžovatel, dle názoru povinného subjektu, takto argumentuje i přesto, že ve výzvě k úhradě nákladů je v odůvodnění srozumitelně uvedeno, že v případě hledání podkladů týkajících se námitek podjatosti body 1, 2, 3 není vedena žádná zvláštní evidence pro podání námitek podjatosti a bylo tedy nutné ručně prohlédnout každý jednotlivý spis, neboť údaje o podaných námitkách podjatosti jsou vedeny jen u konkrétního spisu a v jeho spisovém přehledu. Podstatná je ta skutečnost, že námitky podjatosti jsou podávány i v jiných spisech netýkajících se přímo dopravních přestupků, přičemž v určitých případech bylo za sledované období námitkám podjatosti vyhověno. Požadovaný případný neformální kvalifikovaný odhad nelze v daném případě aplikovat. K tomu je potřeba dodat, že tajemník jednak nerozhoduje o všech námitkách podjatosti a jednak bylo za sledované období námitkám podjatosti v několika případech vyhověno u jiných přestupků netýkajících se přímo požadované agendy dopravní. Stěžovatelova námitka, že v rámci kontroly produktivity práce musí být jím požadované údaje běžnými informacemi, které povinný subjekt sleduje u svých zaměstnanců je pouze domněnka, neboť rozsah jím požadovaných informací dalece přesahuje rámec běžně sledované výkonnosti úředníků na úseku agendy dopravních přestupků.

3) V uvedeném bodě povinný subjekt konstatuje, že se odvolatel opakovaně zabývá možností kvalifikovaného odhadu a vzhledem k předchozím požadavkům žadatele lze

pochybovat o tom, že by se s jakýmsi odhadem nepodloženým žádnými fakty vůbec spokojil.

4) V tomto bodě stěžovatel namítá obsah výzvy k upřesnění žádosti s tím, že ve svém upřesnění žádosti okruh požadovaných informací omezil. S tímto tvrzením se povinný subjekt neztotožňuje, neboť již v textu výzvy ze dne 2. 2. 2016 byl žadatel poučen o tom, že město Blovice je obcí s rozšířenou působností a Městský úřad Blovice vykonává přenesený výkon státní správy v celém rozsahu obce III, dle katalogu činností ORP vydaný Ministerstvem vnitra ČR. Žadatel byl upozorněn na to, že ne ve všech agendách disponuje úřad takovým informačním systémem, který by umožnil snadný postup k vytvoření souhrnné informace. Bylo konstatováno, že vyhledání a zpracování požadovaných informací bude spojeno s vyšší administrativní náročností. Žadatel byl dále poučen, že vadou jeho první žádosti o informace byla nedostatečná identifikace rozsahu požadovaných informací. V případě takto příliš obecně formulované žádosti je povinný subjekt sice schopen identifikovat informace, které žadatel požaduje, nicméně pro obecnost formulace do jejich okruhu náleží velké množství informací a shromažďovat je všechny se jeví jako neúčelné. Dále byl upozorněn na to, že k výzvě je přístupováno z důvodu, že žádost směřuje k mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací a po upřesnění ze strany žadatele by mohlo dojít k identifikaci skutečně požadovaných údajů a tím k omezení rozsahu vyhledávání informací. Žadatel sice částečně upřesnil, že požaduje informace pouze ve věcech dopravních přestupků, ale zároveň stanovil období posledních pěti let, přestože je jistě srozuměn s tím, že všechny orgány veřejné správy jsou povinny postupovat dle spisových a skartačních řádů a minimálně spisové materiály přestupků starších 2 let již budou založeny v archivech či spisovnách.

5) V tomto bodě povinný subjekt pouze sděluje, že stěžovatel polemizuje, co znamená výraz vyšší administrativní náročnost.

6) Zde povinný subjekt sděluje, že stěžovatel konstatuje, že požadované informace mohl povinný subjekt získat průběžně a postupně. Dle názoru povinného subjektu je v tomto případě nutno přistupovat k žádosti jako celku a důvod pro částečné odmítnutí nebyl.

7) V tomto bodu stěžovatel napadá formu poučení v rámci zaslání oznámení ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a mylně vykládá citace z příslušných ustanovení zákona týkající se lhůt. Povinný subjekt k tomuto konstatuje, že stěžovatel byl poučen řádně a včas.

8) V uvedeném bodě stěžovatel konstatuje, že celý způsob řešení žádosti o poskytnutí informace ze strany povinného subjektu je pouhou obstrukcí s tím, že povinný subjekt vede s žadatelem správní řízení ve věci domnělého přestupku. K uvedenému povinný subjekt sděluje, že MěÚ Blovice se stěžovatelem žádné řízení nevede, neboť není oprávněnou úřední osobou a správní řízení ve věci spáchání přestupku probíhá nezávisle a zcela mimo režim zákona č. 106/1999 Sb.

9) K poslednímu bodu stížnosti povinný subjekt uvádí, že nezasahuje ani nemůže zasahovat do probíhajících správních řízení na úseku přestupků a o údajném připravovaném trestním oznámení mu není nic známo. Dále stěžovatelem uvedenou pasáž o údajném neoprávněném měření rychlosti nelze nijak komentovat, protože povinnému subjektu nejsou známy žádné skutečnosti, které by s danou problematikou souvisely ve věci stěžovatele jako podezřelého z přestupku či žadatele o informace.

Krajský úřad Plzeňského kraje prověřil celý procesní postup povinného subjektu o poskytnutí informací a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

Nejprve odvolací orgán přezkoumal dodržení zákonných lhůt povinným subjektem a odvolatelem. Žádost o informace byla dodána dle „Protokolu o výsledku ověření datové zprávy“ do datové schránky povinného subjektu dne 26. 1. 2016. Doručena dne 27. 1. 2016. Dne 2. 2. 2016 (pátek) byla do datové schránky pana V. [redacted] dodána „Výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informace“ – dodržena 7 denní lhůta dle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Zpráva byla doručena dne 9. 2. 2016. Na základě výzvy k upřesnění žádosti byla žádost panem V. [redacted] upřesněna, a to dne 12. 2. 2016 (v razítku podatelny uvedeno datum 15. 2. 2016, ovšem datová zpráva byla dodána již 12. 2. 2016 odpoledne, správě tedy mělo být uvedeno datum v razítku 12. 2. 2016). Od 12. 2. 2016 se měla odvíjet lhůta pro poskytnutí informací. Informace měli být poskytnuty do 15 dnů, tj. do 27. 2. 2016 (sobota). V pondělí dne 29. 2. 2016 byl pan V. [redacted] vyrozuměn o prodloužení lhůty o 10 dní, tj. od 27. 2. 2016 (sobota) je 10 dní do 8. 3. 2016. Do tohoto data měli být informace poskytnuty, popř. odeslána Výzva k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Povinný subjekt ovšem počítal 10 denní lhůtu až od odeslání vyrozumění o prodloužení lhůty, tj. od 29. 2. 2016. Ovšem dle názoru odvolacího orgánu měl 10 denní lhůtu počítat již od soboty 27. 2. 2016. Pokud by počítal lhůtu až od pondělí 29. 2. 2016, došlo by k tomu, že informace by byly poskytnuty až po 15 resp. 25 denní lhůtě, tedy po lhůtě zákonné. Dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. „V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace.“. Uvedený odstavec je třeba chápat tak, že požadavek na úhradu nákladů musí být učiněn před uplynutím lhůt (§ 14 odst. 5 písm. d) a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb.). V poslední den lhůty pro poskytnutí informace by mělo být oznámení alespoň odesláno, jinak povinná subjekt ztrácí na úhradu nákladů právo. Poslední den pro poskytnutí informace byl den 8. 3. 2016. Informace/výzva byla odeslána až 9. 3. 2016, tedy 1 den po termínu pro poskytnutí informace. Z důvodů výše uvedených ztrácí povinný subjekt právo na úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

I přesto, že nebyly dodrženy termíny pro poskytnutí informací a tedy nelze požadovat náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, odvolací orgán se vyjádří k uvedeným stížnostním důvodům a sděluje následující:

Zákon č. 106/1999 Sb. připouští, aby se povinný subjekt domáhal od žadatele úhrady nákladů, které museli být v souvislosti s poskytnutím informací vynaloženy. V § 17 zákona č. 106/1999 Sb. se konkrétně umožňuje žádat úhradu nákladů spojených s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informace žadateli, případně též úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Vyhledáním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění za účelem jejich předání žadateli. Do nákladů za vyhledávání informace je možné také započítat náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu, např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam (rozsudek NSS č. j. 6 A 83/2001-39). Pod pojem vyhledávání informace lze podřadit dobu strávenou fyzickým shromážděním požadovaných dokumentů pracovníky povinného subjektu, nikoliv však i dobu samostatného zjišťování, kde jsou tyto

dokumenty uloženy, neboť v takovém případě by vnitřní organizace spisové služby šla k tíži žadatele. Povinností povinného subjektu je řádné doložení o tom, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. K uvedenému sdělujeme, že ve spisové dokumentaci byly založeny sdělení jednotlivých pracovníků, kteří se na vyhledávání podíleli, a také byl popsán způsob vyhledávání informací, který odvolací orgán považuje za dostačující k požadavku úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Z doručené spisové dokumentace dále bylo zjištěno, že v odůvodnění hodinové sazby jednotlivými zaměstnanci, kteří se podíleli na vyhledávání informací, je celkový součet hodin, které byly potřeba na vyhledávání - 13 hodin 30 minut (bod č. 4 – 1 hodina, bod č. 5 – 2 hod. 30 min., bod č. 6 – 1 hodina, body č. 1, 2 a 3 – 9 hodin. Celkem 13 hodin 30 minut.). Ve „Výzvě k úhradě nákladů za poskytnutí informací“ je požadovaná částka 2100 Kč (14 hod. * 150 Kč). Uvedené zaokrouhlení vzniklo z toho důvodu, že v „Sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění“ je uvedena částka „za každou započatou hodinu práce úředníka 150,-- Kč“. K tomuto uvádíme, že v situaci, kdy při mimořádně rozsáhlém vyhledávání informací nebyla využita celá hodina vyhledávání, nelze v sazebníku určit, že je započtena na celou hodinovou sazbu každá i započatá hodina (lze ale určit sazbu i za kratší úseky než je jedna hodina, např. 30 minut). Bylo by však možné stanovit, že v takovém případě bude z hodinové sazby účtována její adekvátní část. Pokud takové ustanovení v sazebníku obsaženo není, je možné sazbu účtovat poměrem podle doby skutečně vynaložené na vyhledání informací. Nelze však stanovit sazbu „za každou i započatou hodinu“, což by odporovalo principu úhrady nákladů, spočívajícím v úhradě jen skutečně vzniklých nákladů. Ve „Výzvě k úhradě nákladů za poskytnutí informací“ je požadována částka 2100 Kč (14 hod. * 150 Kč). Správně mají být ve „Výzvě k úhradě nákladů za poskytnutí informací“ požadovány pouze náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, a to za 13,5 hodiny mimořádně rozsáhlého vyhledávání. Požadovaná částka měla být pouze 2025 Kč (13,5 hod. * 150 Kč).

K dalšímu stížnostnímu důvodu sdělujeme, že povinný subjekt nemůže žádat zálohu za případné poskytnuté informace, ale povinností povinného subjektu je nejdříve informace vyhledat a až poté požadovat úhradu nákladů. Úhrada nákladů musí být řádně odůvodněna a požadována před poskytnutím informace. K názoru odvolatele, že povinný subjekt by se neměl pouštět do vyhledávání informace, pokud by neměl od žadatele předem uhrazeny náklady na vyhledávání informací, uvádíme, že tento názor odvolatele není v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. ani s názorem odvolacího orgánu. Dle zákona č. 106/1999 Sb. nelze žádat zálohu na vyhledávání informací.

Odvolací orgán se dále ztotožňuje s vyjádřením povinného subjektu, kdy není možné použít kvalifikovaný odhad a to především z důvodů, že není vedena žádná zvláštní evidence pro podání námitek podjatosti. Eventuální kvalifikovaný odhad nemá dle názoru odvolacího orgánu žádnou vypovídací hodnotu a povinný subjekt by poskytnuté informace neměl ničím podložené.

Odvolací orgán se také neztotožňuje s názorem podatele, kdy uvádí, že na základě „Výzvy k upřesnění žádosti o informace“ omezil rozsah požadovaných informací. Sice tedy skutečně omezil rozsah (časový rámec), ale tento časový rámec byl od roku 2010 – 2015, tedy za 6 let zpětně a bylo nutné prohledat 648 spisů, proto lze souhlasit s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací.

Ke stížnostnímu důvodu v bodě č. 6 je třeba, dle názoru odvolacího orgánu, na informace poskytované na základě jedné žádosti pohlížet z hlediska úhrady nákladů jako na jeden celek a jeho vydání může povinný subjekt podmínit úhradou nákladů. Provedením úhrady nákladů proto lze podmínit vydání všech v žádosti požadovaných informací, byť by některé z nich mohly být vydány předem, protože vůči nim povinný subjekt úhradu výslovně neuplatnil nebo uplatnit nemohl.

Ke stížnostnímu důvodu v bodě č. 7 uvádíme, že ust. § 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. podmiňuje poskytnutí informace zaplacením úhrady, což nepochybně znamená, že uplatněním požadavku úhrady nákladů podle § 17 odst. 3 přestává plynout patnáctidenní nebo prodloužená lhůta pro vyřízení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. d) a odst. 7 zákona č. 106/1999 Sb. V opačném případě by totiž nebylo možné souladně aplikovat § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., který ukládá žádost vyřídit do 15 dnů poskytnutím informace, a § 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., jenž podmiňuje vydání informací zaplacením úhrady, pro kterou stanoví žadateli 60 dní.

K posledním dvěma bodům odvolací orgán sděluje, že i v případě, že jsou informace popř. výzvy apod. odesílány na konci zákonných lhůt, nejedná se o porušení zákona č. 106/1999 Sb. Názor odvolatele, že zkoumaný průběh vyřizování žádosti je obstrukcí, nenáleží do posuzování odvolacího orgánu. Ostatní vyjádřené názory odvolatele jsou pouze spekulativního charakteru a odvolací orgán se k nim nevyjadřuje a nepřihlíží.

Z výše uvedených důvodů se tedy stížnost pana V. [redacted] potvrzuje a odvolací orgán snižuje výši úhrady na 0 Kč v souladu s § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů nelze odvolat.

Mgr. Drahomíra Janoušková
pověřená zastupováním vedoucího odboru kontroly, dozoru a stížností
podepsáno elektronicky

Obdrží:

- Městský úřad Blovice, Masarykovo náměstí 143, 336 01 Blovice, ID datové schránky: dv8bxph
- Ing. M. [redacted] V. [redacted], MBA, K. [redacted] Rudná, ID datové schránky: [redacted]