

ZÁZNAM O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

ZADAVATEL:

Obec Blovice

Masarykovo nám. 143

Zastoupený starostou panem Janem Poduškou

Veřejná zakázka realizovaná formou výzvy více zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky dle § 49 zákona č. 199/94 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“), „DŮM S PEČOVATELSKOU SLUŽBOU - BLOVICE“(dle dotačního titulu „Dům s pečovatelskou službou, 27 bytových jednotek, Vlčice“).

I. SLOŽENÍ KOMISE

Složení komise pro posouzení a hodnocení nabídek - členové:

1.člen (jméno, příjmení, titul): Josef Sladký

2.člen (jméno, příjmení, titul): Ing. Michal Hodek

3.člen (jméno, příjmení, titul): Ing. Barbora Dokládalová

4.člen (jméno, příjmení, titul): Ing. Anna Mašková

5.člen (jméno, příjmení, titul): Vladislava Kranátová

Během své činnosti se komise pro posouzení a hodnocení nabídek sešla na jednom jednání, z něhož pořídila tento záznam o posouzení a hodnocení nabídek.

Komise hlasováním zvolila ze svých členů předsedu a místopředsedu komise pro posouzení a hodnocení:

- **předseda** komise pro posouzení a hodnocení nabídek:

Josef Sladký

- **místopředseda** komise pro posouzení a hodnocení nabídek:

Ing. Michal Hodek

Všichni členové komise pro posouzení a hodnocení nabídek se zavazují zachovávat mlčenlivost o záležitostech, o nichž se dozvěděli v souvislosti s výkonem své funkce.



II. KOMISE PŘEVZALA K POSOUZENÍ OD ZADAVATELE NÁSLEDUJÍCÍ NABÍDKY:

POŘ.ČÍSL O NABÍDKY	UCHAZEČ	SÍDLO/MÍSTO PODNIKÁNÍ UCHAZEČE	IČ UCHAZEČE
1.	STAVAS spol. s r.o.	Plzeň-Černice	46882472
2.	PEGISAN s.r.o.	Plzeň	61171361
3.	Česká Inženýrská a.s.	Praha	25086880
4.	AGROSTAV a.s.	Horšovský Týn	45350299
5.	GEOSAN GROUP a.s.	Velim	25671464

III. **KOMISE PŘI POSUZOVÁNÍ NABÍDEK** využila přizvaného odborníka Ing. Miroslava Neubauera z firmy IKA FINAL spol. s r.o., Plzeň, Na Roudné 31.

IV. VÝSLEDEK POSOUZENÍ JEDNOTLIVÝCH NABÍDEK

Uchazeč – PEGISAN s.r.o. se sídlem: Plzeň, IČ: 61171361 neprokázal kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky dle ustanovení § 2b zákona způsobem uvedeným v § 2c zákona a v souladu s bodem III. výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky, tj. v souladu s Požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů uchazeče (§ 2 b, § 2 c zákona). Uchazeč nedoložil oprávnění k podnikání, v originále nebo stejnopisu s ověřením jeho pravosti.

V. KOMISE NAVRHUJE ZADAVATELI K VYŘAZENÍ NABÍDKU UCHAZEČE

POŘ.ČÍSL O NABÍDKY	UCHAZEČ	SÍDLO/MÍSTO PODNIKÁNÍ UCHAZEČE	IČ UCHAZEČE
2.	PEGISAN s.r.o.	Plzeň	61171361

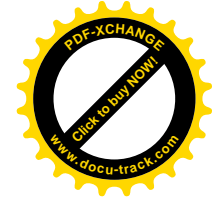
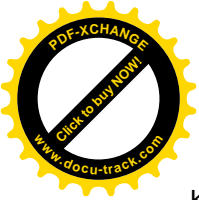
VI. SEZNAM NABÍDEK, KTERÉ KOMISE HODNOTILA

Nabídky, které vyhověly posouzení, a které byly komisí hodnoceny:

POŘ.ČÍSL O NABÍDKY	UCHAZEČ	SÍDLO/MÍSTO PODNIKÁNÍ UCHAZEČE	IČ UCHAZEČE
1.	STAVAS spol. s r.o.	Plzeň-Černice	46882472
3.	Česká Inženýrská a.s.	Praha	25086880
4.	AGROSTAV a.s.	Horšovský Týn	45350299
5.	GEOSAN GROUP a.s.	Velim	25671464

VII. STRUČNÝ POPIS ZPŮSOBU HODNOCENÍ

Komise hodnotila nabídky jednotlivých uchazečů v souladu se zvoleným způsobem hodnocení v textu výzvy a zákonem. Hodnocení nabídek bylo provedeno dle ekonomické vhodnosti nabídek pomocí více kritérií stanovených ve výzvě a seřazených v sestupném pořadí dle stupně významu, které jim zadavatel přisuzuje. Komise užila při hodnocení nabídek bodovací stupnice v rozmezí od 1 do 10 bodů, kde 10 bodů představuje nejvyšší bodovou dotaci, 1 bod nejméně.



Kritéria hodnocení:

- A. Reference a odborná způsobilost uchazeče (realizované zakázky v posledních letech, zakázky realizované v současné době, minimální a maximální počet pracovníků, kteří se budou podílet na realizaci této veřejné zakázky a jejich profesní skladba, materiální a technické vybavení k plnění této veřejné zakázky.
- B. Výše nabídkové ceny
- C. Termín splnění zakázky
- D. Délka záruky za jakost díla v měsících,

VIII. VÝSLEDEK HODNOCENÍ NABÍDEK DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH ZADAVATELEM, ZDŮVODNĚNÍ VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

ZDŮVODNĚNÍ VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY:

Na základě zvoleného způsobu hodnocení je členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnocena jako nejvhodnější pro zadavatele nabídka uchazeče č. 5. Uvedený uchazeč ve své nabídce dokladuje referenční zakázky obdobného charakteru, které realizoval v požadovaném časovém období a objemu. Personální a materiálně technické uchazeče dostačuje pro provedení veřejné zakázky.

Nabídková cena je nejnižší z hodnocených uchazečů.

Uchazeč dokladuje nejdelší délku záruční doby.

Uchazečem navržená délka lhůty výstavby je nejkratší z hodnocených a plně vyhovující potřebám zadavatele.

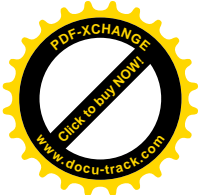
IX. KOMISE SESTAVILA PODLE VÝSLEDKŮ HODNOCENÍ NÁSLEDUJÍCÍ POŘADÍ NABÍDEK:

POŘADÍ NABÍDKY	UCHAZEČ (FIRMA/JMÉNO)	SÍDLO/MÍSTO PODNIKÁNÍ UCHAZEČE	NABÍDKOVÁ CENA VČ. DPH
1.	GEOSAN GROUP a.s.	Velim	23 903 531,-
2.	STAVAS spol. s r.o.	Plzeň-Černice	25 589 315,-
3.	Česká Inženýrská a.s.	Praha	26 051 777,-
4.	AGROSTAV a.s.	Horšovský Týn	26 672 386,-

Přílohou zprávy o posouzení a hodnocení je tabulka výsledného pořadí hodnocení nabídek komise pro posouzení a hodnocení.

Skončeno a podepsáno v Blovicích, dne 31. 10. 2002, v 11 hodin 10 minut.

podpisy členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek:



.....

.....